



JSU
JURIDISK STUDENTUTVALG TROMSØ

Uttalelse angående omstruktureringsprosess ved UiT - Norges arktiske universitet

Juridisk Studentutvalg (JSU) ble tidlig involvert i omorganiseringsprosessen ved UiT. Omorganiseringen anses som viktig også for studentene, og vi mener derfor dette høringssvaret er viktig for at studentenes stemme i prosessen skal bli hørt. Høringssvaret baserer seg på dokumentasjon og signaler fra studentene ved Det juridiske fakultet. Det bemerkes allerede nå at JSU stiller seg fullt og helt bak høringsuttalelsen fra Det juridiske fakultets fakultetsstyre, og at dette er et supplement til høringsuttalelsen.

Vurdering av rapport levert av arbeidsgruppen for faglig organisering

JSU har grundig gjennomgått rapporten levert av arbeidsgruppen for faglig organisering (arbeidsgruppen). For JSU er det denne rapporten som er av interesse, og vil være av betydning for våre studenter. Innledningsvis mener JSU at rapporten er godt gjennomarbeidet, og besvarer det mandat som er gitt av universitetsstyret. Videre mener JSU det er positivt - og riktig - at arbeidsgruppen ikke har valgt å komme med en entydig konklusjon. Dette representerer splittelsen universitetet nå opplever, og er i seg selv et signal som må vektlegges tungt.

Rapporten bærer imidlertid preg av en kort arbeidsperiode - noe som arbeidsgruppen ikke kan klandres for. Hadde arbeidsgruppen hatt mer tid, ville en mer dyptgående analyse funnet sted, og dette ville gitt et bedre beslutningsgrunnlag. Konsekvenser og påvirkning er ikke vurdert dyptgående, som er sentrale begrunnelser som klart ville spilt viktige roller i den totale vurderingen.

Videre bærer rapporten preg av en mangelfull utredning hva gjelder organisering av nivå 3. Dette kan heller ikke arbeidsgruppen klandres for. Organisering av nivå 3 er etter JSUs syn en like viktig del i omorganiseringsprosessen av *hele* UiT Norges arktiske universitet. Dersom et



vedtak om smal modell innebærer at dagens små fakulteter blir omorganisert til institutter, og universitetet *ikke* vet følgene av dette, vil det være en for stor risiko for at universitetet ikke oppfyller de overordnede prinsippene for omorganisering, se rapportens side 6. Likeledes vil det i et vedtak om bred modell være uansvarlig dersom universitetet leverer like bra eller bedre kvalitetsmessig utdanning og forskning i en organisering med smal modell og flere institutter på nivå 3.

Når universitetsstyret ikke velger å se på organisering av *hele* universitetsstrukturen, men kun på nivå 1 og 2, frykter JSU at universitetet går en usikker fremtid i møte hva gjelder de overordnede prinsippene som ble vedtatt av universitetsstyret i sak 56/16.

Hva er et fakultet etter vårt syn

Som arbeidsgruppen peker på, finnes det ikke en klar definisjon på hva et fakultet er. Dette er noe JSU slutter seg til. JSU velger likevel å mene noe om hvilke krav som skal stilles til et fakultet. JSU kan langt på vei slutte seg til de definisjonene om hva et fakultet er etter rapportens punkt 3.1 og hva et fakultet *bør være*, punkt 4.

JSU ønsker imidlertid å tillegge fakultet rollen som den daglige kvalitetssikrer av det fag- og forskningstilbud som tilbys under hvert fakultet. Denne rollen ligger innenfor den forvaltning hvert fakultet har av budsjett, og innenfor arbeidsoppgavene til hvert fakultetsstyre, men JSU mener dette er en oppgave som er underkommunisert av arbeidsgruppen.

Avgjørende må det etter JSUs mening være at fakultet er den faglige pådriver i et samfunnsmessig perspektiv. Fakultetets grunnpilarer er studentene, faglig relevans, og faglig utvikling, forskning og kompetanseheving. Dersom grunnpilarene ikke forankres i samfunnet og utvikles i tråd med det, vil fakultet miste sin legitimitet og grunnlag.

Argumentasjon for hver av de foreslåtte modellene

Smal modell:

Arbeidsgruppens vurdering av smal modell belyser momenter som JSU anser problematisk av flere grunner. Det tas utgangspunkt i ”*tverrfaglige koblinger*” og ”*nye faglige synergier*”, se rapportens side 18-19 og 20. Dette burde etter JSUs syn blitt vurdert opp mot de enkelte fagmiljøers særegenheter. Riktignok vil enkelte fagmiljøer dra nytte av nye synergier, men

argumentet kan ikke tale for at andre fagmiljøer med totalt ulik fagtilnærming *også* vil fungere.

Tverrfaglighet og synergier er positivt for utviklingen av UiT, men for at det skal kunne forsvare en smal fakultetsmodell fordrer det homogenitet og forenlighet mellom de fagmiljø som er foreslått sammenfattet. Rettsvitenskapen skiller seg fra alle fagmiljø; Den har en særegen vitenskapelig metode og tilnærming til faget, en spesiell fagkultur og et samfunnsoppdrag som er av betydning for hele den norske rettsstat. Et juridisk fakultet har en *identitet, synlighet og egenart* som vil forsvinne dersom det blir et institutt. Følgen er at de relevante prinsippene for faglig integrasjon etter rapportens punkt 3.3.2 bortfaller helt.

Når det gjelder "*maktkonsentrasjon*", se rapportens side 18, vil følgene av en smal modell gjøre at flere overordnede avgjørelser vil bli tatt av fakultetet, som vil hensynta fakultetet som *helhet*, og i mindre grad se på hva som er nødvendig i de ulike fagmiljøene. Dette vil være i strid med det JSU anser som et av momentene bak suksessene til Det juridiske fakultet. Et annet suksessmoment som vil forsvinne, er at det vil føre til en "*svakere kobling mellom fakultetsledelse og faglig aktivitet på fakultetet*", se rapportens side 18.

Bred modell:

JSU kan i all hovedsak slutte seg til vurderingene gjort i høringsuttalelsen av fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet hva gjelder den brede modellen. Vi ser at de momentene som kritiseres i punktet om smal modell, ivaretas godt med den brede modellen.

JSU har gjennom et spørreskjema og en underskriftskampanje blant studentene mottatt en god rekke argumenter for hvorfor Det juridiske fakultet skal bestå. Ved JSUs spørreundersøkelse, ønsker 96 % av 176 respondenter (20 % svaropplutning) at Det juridiske fakultet skal bestå som fakultet. Studentene trekker frem at blant annet studiekvalitet, konkurransekraft med de andre nasjonale og internasjonale fakultet, tradisjoner og faglig kompetanse blir svekket, og at dette er grunnen til at de ønsker at fakultetet skal bestå.

Ved en underskriftskampanje har 403 av 861 studenter skrevet under på at fakultetet bør bestå som selvstendig fakultet. 330 studenter har videre signert på at de mener studiet blir mindre attraktivt dersom det blir et institutt, og ikke et fakultet. Det bemerkes at både

underskriftskampanjen og spørreskjemaet har vært frivillig, og av praktiske årsaker ikke har nådd ut til alle studentene. Tallene anses likevel som representative for fakultetets studenter, og viser at en meget stor majoritet av studentene ønsker å bevare fakultetet.

Av dette kan det tolkes flere ting: Ved en devaluering av Det juridiske fakultet i Tromsø risikerer universitetsstyret å ikke løse utfordringen ”*Behov for å utvikle studietilbudet*” under rapportens punkt 3.2.2. Arbeidsgruppen har skrevet at det skal være “*levedyktige læringsmiljø og tilstrekkelig med studenter til at man på alle studietilbud kan gjennomføre ordinære studentaktiviteter*”. En bred modell vil enklere kunne løse denne utfordringen innenfor den juridiske profesjonen dersom det er organisert som et fakultet, og ikke som et institutt.

Konsekvensene kan være store: Studentene som ønsker å studere rettsvitenskap kan i større grad enn i dag velge UiO og UiB. Dette vil på sikt kunne føre til at kravene for å studere rettsvitenskap ved UiT blir lavere, og i ytterste konsekvens svekke rettssikkerheten og den juridiske kompetansen i Nord-Norge. Dette kan også bli konsekvensen som følge av lavere attraktivitet; både blant studenter, men også blant faglig ansatte.

De avgjørende argumenter og konklusjon

Det juridiske fakultet fungerer godt i dagens organisasjon. Fakultetet tilbyr populære studieprogram med høy rekruttering og gjennomstrømming av studenter. Studentene på det integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap er tilfreds, hvilket illustreres av Studiebarometeret 2016. Det juridiske fakultet scorer i undersøkelsen best eller likt med de selvstendige juridiske fakultetene i henholdsvis Oslo og Bergen på 6 av 8 kategorier; læringsmiljø, medvirkning, yrkesrelevans, undervisning, læringsutbytte og helhetsvurdering av studiekvaliteten.

JSU mener at disse resultatene kommer av målrettet faglig satsning fra Det juridiske fakultets side, med dertil nødvendig bevilgning av kompetanse og økonomisk støtte. Med et mer fagspesifikt fakultet (fra bred modell) vil det kunne satses nærmere og mer detaljert på studieprogrammet, og på denne måten fremme læring og kompetanse. Med større fakultet (fra smal modell) med flere institutter vil andre hensyn til den økonomiske helheten og “de andre” instituttene i stor grad overskygge mulighetene for faglig satsning, og fakultetet vil ikke på

samme måte ha det handlingsrom som kreves for å oppnå disse resultatene. Fagmiljøet kjenner faget best.

Hva gjelder et juridisk *institutt*, ser ikke JSU hvordan dette vil være bedre for universitetet enn dagens juridiske fakultet. Dagens fakultet er synlig, studenttilgangen er økende, fakultetet har en tydelig selvstendig stemme - særlig i Nord-Norge - men også nasjonalt og internasjonalt, og spiller en viktig rolle hva gjelder norsk og internasjonal rettssikkerhet. I løpet av årene fakultetet har eksistert, har utviklingen av faglig kompetanse og innvirkning på det norske samfunn vært meget stor, og det er ingenting som tilsier at utviklingen vil stagnere; Det vises blant annet til kompetansesenteret K. G. Jebsen-senter for havrett som et betydelig tilskudd de siste årene.

Med en devaluering til et institutt vil ikke muligheten for utvikling være like stor: Det kan sammenlignes med Det juridiske fakultet i Oslo som har fem institutter underlagt seg. JSU ser det ikke som umulig at også Det juridiske fakultet i Tromsø i fremtiden kan få flere senter eller institutter. Denne - og andre utviklingsmuligheter - vil bli begrenset ved en devaluering.

JSU mener også at ved en *total* omorganisering av hele UiT Norges arktiske universitet, burde også hensyn, fordeler, ulemper, eventuell fremtidig organisering og konsekvenser knyttet til devaluering av dagens fakulteter til nivå 3, blitt belyst. Når dette ikke er belyst, mener JSU at universitetsstyret løper en for stor risiko ved å vedta en smal modell: Ingen vet hvilke konsekvenser det vil medføre. Det er derfor fordelaktig for universitetet - og fakultetene selv - å gå for den brede modellen: Målene for omorganiseringen oppnås, samtidig som universitetet og fakultetene i stor grad vet hva som er i vente.

Avslutningsvis ber JSU om at det tas avgjørende hensyn til studentene: Studentene ønsker ikke en smal modell som ødelegger rammer studentene i dag anser som trygge. Den store majoriteten av studentene ved Det juridiske fakultet ønsker ikke en smal modell. Heller ikke Studentparlamentet, det høyeste studentpolitiske organ ved UiT, ønsker en smal modell. De ønsker heller en bred modell. Dersom universitetsstyret går mot disse ønskene, så er universitetet på kollisjonskurs med studentene; på kollisjonskurs med en av grunnpilarene ved universitetet.

JSU anbefaler - i tråd med fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet i Tromsø - at universitetsstyret konkluderer med at den fremtidige faglige organiseringen av UiT Norges arktiske universitet skjer gjennom en bred modell med syv eller åtte fakulteter, hvor Det juridiske fakultet fortsetter som eget fakultet.

Tromsø, 7. mars 2017

På vegne av studentene hos Det juridiske fakultet ved UiT - Norges arktiske universitet:

Styret i Juridisk Studentutvalg Tromsø, ved:

Patrick Oware

Andrea Tolo Alver

Kristian Wangsfjord

Øyvind Grindberg Helseth

Kari Sørgaard

Mojdeh Allahpour

Emil André Krogh